

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL SĂLAJ**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**  
**Nr. 13489 din 26 noiembrie 2013**

**PROCES VERBAL**

**Încheiat azi, 26 noiembrie 2013, în ședința ordinară  
a Consiliului Județean Sălaj**

**DI TIBERIU MARC**

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor invitați și reprezentanți ai presei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost convocat Consiliul Județean Sălaj în ședință ordinară.

La ședința de azi, sunt prezenți 27 consilieri, plus președintele Consiliului Județean Sălaj, absenți fiind domnii: Ghiurco Dan, Cherecheș Dan-Nicu și Crișan Marian – Dănuț.

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor, ați luat cunoștință de ordinea de zi a ședinței. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Domnul consilier județean Crișan Marian – Dănuț,  
intră în sala de ședințe la ora 9,05.

\*

În unanimitate de voturi, a fost adoptată următoarea **ORDINE DE ZI:**

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2013;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2013 al S.C. "Pază Obiective și Intervenție" S.R.L. Zalău;
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor de competența Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2014;
4. Proiect de hotărâre privind înlocuirea unui membru în Comisia pentru Protecția Copilului Sălaj;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2014;
6. Proiect de hotărâre privind închirierea, prin licitație publică, a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr. 29, aflat în domeniul public al județului;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării, de către Spitalul Județean de Urgență Zalău, a unor servicii juridice de asistență și reprezentare;

9. Proiect de hotărâre privind organizarea referendumului la nivel județean în vederea consultării cetățenilor din județul Sălaj privind: inoportunitatea centralizării atribuțiilor la nivel regional, precum și reorganizarea actualelor regiuni de dezvoltare economică cuprinzând 2-4 județe și, respectiv, înființarea regiunii de dezvoltare economică cuprinzând județele Bihor, Satu-Mare și Sălaj;

**Inițiativă cetățenească**

10. Diverse.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Înainte de a intra în ordinea de zi, la propunerea secretarului județului, vă supun spre aprobare procesul-verbal al ședinței **extraordinare** din data de 7 **noiembrie 2013**, nu fără a discuta eventualele obiecții la acesta – dacă există. Nu sunt.

Îl supun la vot:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

**DI TIBERIU MARC**

1. La primul punct din ordinea de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2013, îl invit pe **dl Dari Toma** să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI DARI TOMA**

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi a fost adoptat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2013.

***Se adoptă Hotărârea nr.111***

\*

\*

\*

**DI TIBERIU MARC**

2. Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2013, al S.C. "Pază Obiective și Intervenție" S.R.L. Zalău, și îl invit pe **dl Lucacs Iosif** să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI LUCACS IOSIF**

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2013, al S.C. "Pază Obiective și Intervenție" S.R.L. Zalău.

***Se adoptă Hotărârea nr.112***

\*

\*

\*

**DI TIBERIU MARC**

3. La punctul 3 al ordinii de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor de competența Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2014, îl invit pe **dl Berinde Adrian** să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI BERINDE ADRIAN**

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor de competența Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2014.

***Se adoptă Hotărârea nr.113***

\*

\*                      \*

**DI TIBERIU MARC**

4. La proiectul de hotărâre privind înlocuirea unui membru în Comisia pentru Protecția Copilului Sălaj, dl **Abrudan Ioan** este invitat să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI ABRUDAN IOAN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate

\*

**DI TIBERIU MARC**

Întrucât acest proiect de hotărâre se adoptă cu vot secret, propun să se completeze buletinele de vot, votarea urmând să se facă la finalul ședinței.

\*

Sunteți de acord? Da.

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

**DI DEMLE ALIN**

Care este motivul?

**DI TIBERIU MARC**

Este vorba despre o înlocuire, deoarece domnul Timoc nu mai este activ, în câmpul muncii.

\*

Rog să fie completate buletinele de vot.

\*

\*                      \*

**DI TIBERIU MARC**

5. Trecem la punctul 5 al ordinii de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2014, și îl invit pe dl **Dimitriu Alexandru** să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI DIMITRIU ALEXANDRU**

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2014.

***Se adoptă Hotărârea nr.115***

\*

\*                      \*

**DI TIBERIU MARC**

6. Trecem la punctul 6 al ordinii de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind închirierea, prin licitație publică, a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr. 29, aflat în domeniul public al județului. Îl invit pe **dl Vereșezan Marius-Mihai** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI VEREȘEZAN MARIUS-MIHAI**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru adoptarea acestuia este necesar **votul a 2/3** din numărul consilierilor în funcție:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

În unanimitate de voturi, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind închirierea, prin licitație publică, a unor spații din imobilul situat în municipiul Zalău, str. Avram Iancu, nr. 29, aflat în domeniul public al județului.

***Se adoptă Hotărârea nr.116***

\*

\*                      \*

**DI TIBERIU MARC**

7. Trecem la punctul 7 al ordinii de zi, respectiv la proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, și îl invit pe **dl Olah Nicolae** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI OLAH NICOLAE**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc!
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale.

*Se adoptă Hotărârea nr.117*

\*

\*

\*

**DI TIBERIU MARC**

8. La proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării, de către Spitalul Județean de Urgență Zalău, a unor servicii juridice de asistență și reprezentare, **dl Pop Augustin** este invitat să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI POP AUGUSTIN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI TIBERIU MARC**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? 27 consilieri, plus președintele Consiliului județean.
- Împotrivă? Nu sunt.
- Abțineri? 1 consilier (dl Penciu Corin).

\*

Cu 28 voturi „pentru” și o “abținere”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării, de către Spitalul Județean de Urgență Zalău, a unor servicii juridice de asistență și reprezentare.

*Se adoptă Hotărârea nr.118*

\*

\*

\*

**DI TIBERIU MARC**

9. La proiectul de hotărâre privind organizarea referendumului la nivel județean în vederea consultării cetățenilor din județul Sălaj privind: inoportunitatea centralizării atribuțiilor la nivel regional, precum și reorganizarea actualelor

regiuni de dezvoltare economică cuprinzând 2-4 județe și, respectiv, înființarea regiunii de dezvoltare economică cuprinzând județele Bihor, Satu-Mare și Sălaj, dl **Dimitriu Alexandru** este invitat să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

\*

### **DI DIMITRIU ALEXANDRU**

Comisia de specialitate, întrunită în ședință, în data de 25 noiembrie 2013, a analizat proiectul de hotărâre privind organizarea referendumului la nivel județean în vederea consultării cetățenilor din județul Sălaj privind: inoportunitatea centralizării atribuțiilor la nivel regional, precum și reorganizarea actualelor regiuni de dezvoltare economică cuprinzând 2-4 județe și, respectiv, înființarea regiunii de dezvoltare economică cuprinzând județele Bihor, Satu-Mare și Sălaj.

Acesta a fost propus, prin procedura inițiativei cetățenești, de către domnul Szilagyî Robert – Istvan, însoțit de cu un număr de 13.557 de semnături, în vederea demarării procedurilor legale.

Conform legislației în vigoare, proiectele de hotărâri sunt avizate de către secretarul județului, aviz care, în cazul de față, este *negativ*, sub aspectul întrunirii condițiilor de exercitare a inițiativei cetățenești, obiectului de reglementare, precum și a raportării acestuia la legislația națională specifică și la unele documente internaționale cu relevanță în materia referendumului. Totodată, prin raportul de specialitate al Direcției juridice și administrație locală, se propune respingerea proiectului de hotărâre depus.

În conformitate cu prevederile art. 44, coroborat cu art. 98 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisia *avizează nefavorabil* proiectul de hotărâre, cu 3 voturi împotriva și un vot pentru.

\*

### **DI TIBERIU MARC**

Este vorba de o inițiativă cetățenească, care propune organizarea unui referendum, în vederea creerii unei structuri organizatorice, definită ca regiune de dezvoltare economică. Prin această inițiativă, cetățenii județului sunt chemați să răspundă la trei întrebări prin "da" sau "nu". Aceasta este, în esență, inițiativa cetățenească. Suntem în trei situații cel puțin inedite, și anume: un număr de cetățeni, 13.557, au avut această inițiativă și au trimis-o Consiliului județean pentru a organiza un referendum. În mod normal, ar trebui ca inițiatorul să susțină această propunere. Nu putem, în mod fizic, să realizăm acest lucru, pentru că numărul mare este imposibil de audiat într-o asemenea situație, de aceea am să vă rog să faceți precizările pe care le considerați necesare.

### **DI SZILAGYI ROBERT**

Domnule președinte, stimați colegi.

Aș dori să fac câteva precizări și să vă atrag atenția asupra unor chestiuni privind această inițiativă cetățenească. Știm cu toții, în primul rând, că tema regionalizării a fost amânată, ca să spun așa, dar cu toții știm, la fel de bine, că această temă va reveni în scurt timp.



În această privință, avem de clarificat două lucruri foarte importante: din punctul nostru de vedere, din punctul de vedere al cetățenilor care au fost consultați, este vorba de regiuni de dezvoltare și de regiuni administrative, care, conform proiectului Legii regionalizării, vor fi înființate. Din punctul nostru de vedere, este foarte clar că înființarea acestor regiuni administrative, atribuțiile județelor și a consiliilor locale vor fi diminuate și aceste atribuții vor fi transferate la nivel de regiune, deci puterea Consiliului județean, a Consiliului local va fi una mult mai mică. În viziunea noastră, și a celor care au fost consultați, noi credem că, prin acest demers, toate aceste elemente pe care le-am prezentat aici nu sunt în beneficiul cetățenilor și vă spun și de ce: prin asemenea măsuri o să ajungem ca instituțiile pe care le-am prezentat aici, Consiliul județean și consiliile locale, cu timpul, peste câțiva ani, vor pierde din atribuții și peste ceva vreme vom spune că noi nu avem nevoie de Consiliul județean și, în acest mod, nici de județul Sălaj.

Nu putem fi de acord cu acest lucru, de aceea am formulat prima întrebare și anume: cetățenii trebuie consultați dacă sunt de acord ca atribuțiile pe care le avem la nivel local să nu fie transferate la nivel regional, deoarece acest lucru este esența regiunilor administrative.

Aceste regiuni de dezvoltare cum este regiunea Nord-Vest, în care este și județul Sălaj, nu au funcționat cum ar fi trebuit, în viziunea noastră ar fi mai bine ca aceste regiuni să fie mult mai mici, 2-3-4, asta rămâne în discuție, dar aceste regiuni de dezvoltare să fie mult mai mici, pentru că așa ar fi mult mai eficiente, din acest punct de vedere. De aceea, am introdus această întrebare: "sunteți de acord ca cele 8 regiuni de dezvoltare actuale să fie regândite, reorganizate, în regiuni de dezvoltare economică cu 2-4 județe?".

Și, ultima întrebare, referitoare la fosta regiune de dezvoltare, în viziunea noastră, regiunea de dezvoltare cuprinzând Bihor, Satu Mare și Sălaj, ar fi benefic, deoarece avem elemente istorice, economice, geografice și culturale care stau la baza acestor regiuni de dezvoltare. Din acest punct de vedere, am și propus ultima întrebare, înființarea unei regiuni de dezvoltare cuprinzând cele trei județe. Din punctul nostru de vedere și al cetățenilor pe care i-am consultat, noi credem, în continuare, că cetățenii trebuie consultați în această privință, deoarece va fi vorba de viața lor de zi cu zi, în următorii ani. În acest sens, noi am parcurs toate treptele privind inițiativa cetățenească, sigur, acum, decizia aparține Consiliului județean și consilierilor județeni. Noi, i-am susținut și suntem în continuare pentru acest demers, deși în acest moment tema regionalizării a fost pusă la o parte, dar să nu uităm că, poate peste o jumătate de an, sau în cel mai scurt timp, acest proiect de lege va reveni iarăși pe ordinea de zi.

Din acest punct de vedere, noi susținem acest proiect și rog și consilierii județeni care cred că județul Sălaj trebuie să existe, cei care cred că regiunile de dezvoltare trebuie regândite, sau văzute dintr-o altă perspectivă, să susțină acest proiect.

#### **DI TIBERIU MARC**

Este vorba despre un punct de vedere, în numele inițiatorului și vreau să lămurim de la început câteva aspecte, ceea ce propune, de fapt, referendumul și anume organizarea unei regiuni de dezvoltare formată din județele Bihor, Satu Mare și Sălaj, mă refer la întrebarea numărul trei. Regiuni de dezvoltare



economică, în acest moment, nu există, ele nu sunt definite. A fost exprimată o asemenea formulare, dar ea nu este în acest moment definită.

Există regiuni de dezvoltare statistice, sunt 8 în România. Inițiatorul întreabă dacă populația județului ar fi de acord cu modificarea numărului de 8 și de constituirea a noi regiuni formate din 2-3-4 județe și la prima întrebare: dacă populația ar fi de acord cu transferarea atribuțiilor de la nivel local, la nivel regional. Dar, este vorba în formulare, de fapt, despre o centralizare.

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Stimați colegi. Acest proiect de hotărâre este unic, cum spune domnul președinte, în istoria Consiliului județean nu îmi aduc aminte ca o inițiativă cetățenească să se fi născut într-un proiect de hotărâre. Este un proces democratic, privind consultarea populației privind treburile obștei, a județului, a țării, dacă ne gândim la referendum în județul Sălaj. Așa cum scrie în textul proiectului, referendumul dorim să-l realizăm în vederea consultării cetățenilor, nu în vederea înființării peste unii sau alții, cu efecte de lege, a unor regiuni de dezvoltare sau regiuni administrative.

Este un act de consultare, așa cum scrie în titlu, nu are caracter obligatoriu, nici pentru Consiliul județean, nici pentru Guvernul României, nici pentru autoritățile locale din județ.

Este o inițiativă care la un moment dat și când se va pune întrebarea: vrem sau nu vrem regiuni administrative? Să avem un răspuns pe baza unui referendum local la această întrebare. Dacă va fi o dată, sau o dată, o regiune de dezvoltare să avem un răspuns din partea populației și să nu fie o decizie politică stabilită undeva, la diferite nivele înalte. Este un act democratic care putem să-l acceptăm sau putem să-l refuzăm. Putem să spunem, avem nevoie de părerea lor, sau nu avem nevoie de părerea lor. Asta votăm azi, în Consiliul județean, ne interesează sau nu ne interesează consultarea cetățenilor în acest domeniu. Dacă vom vota referendumul "da", suntem de acord să vă consultăm și să avem părerea dumneavoastră, sau "nu", avem nevoie de votul dumneavoastră și la alegeri ne întâlnim pentru altceva, decât pentru consultarea populației.

Eu așa văd lucrurile și, de aceea, am susținut acest proiect de hotărâre.

#### **DI TIBERIU MARC**

Da, este un punct de vedere, fără îndoială, dar vreau să accentuez asupra următorului lucru. Inițiativa cetățenească, așa cum este ea reglementată acum, are totuși niște limite. Nu există posibilitatea inițierii unor modificări de legislație privind inițiativa cetățenească, în orice domeniu, pentru că dacă am duce lucrurile la absurd, poate primul impuls al unei inițiative cetățenești ar fi să organizăm un referendum prin care să anulăm impozitele și taxele locale și cred că ar fi un succes. Dar, vreau să-l rog pe domnul secretar al județului să vă explice motivul pentru care a avizat *negativ* acest demers, și aici este vorba de legislația care funcționează în acest moment în România și care limitează inițiativa cetățenească pe de o parte, și reglementează modul în care se organizează un referendum, cu toate componentele sale și pentru motivele pentru care poate fi organizat un referendum.

Prin urmare, în opinia mea, nu este vorba de a îngrădi o inițiativă cetățenească, sau de a nu consulta populația în legătură cu un subiect care

interesează întreaga populație a județului, ci este vorba de un demers care are limitele lui.

#### **DI VLAICU COSMIN – RADU**

Mulțumesc, domnule președinte. Stimate doamnelor consilier și stimați domnilor consilieri. Punctul meu de vedere voi încerca să-l formulez fără a face referire la considerente de ordin politic, nici nu este rolul meu acesta, voi face considerente de ordin juridic, pentru că, nu-i așa, prin prisma atribuțiilor, sunt chemat să produc un aviz pozitiv sau negativ, favorabil sau nefavorabil la acest proiect de hotărâre.

Sigur că acest proiect de hotărâre, și trebuie început cu această chestiune, a fost propus pe calea inițiativei cetățenești, o premieră în istoria Consiliului județean.

Inițiativa cetățenească, de principiu, este reglementată în Legea-cadru a administrației publice locale, unde la articolele 109-111 se definesc procedurile și pașii de urmat în exercitarea de către cetățeni a unei astfel de inițiative cetățenești. Conținutul inițiativei cetățenești se circumscrie posibilității cetățenilor de a propune proiecte de hotărâri. Aceasta este inițiativa cetățenească. Acuma, indiferent cine propune acest proiect de hotărâre, și acest lucru ar vrea să fie foarte clar de la început, fie că îl propun cetățenii, fie că îl propune președintele Consiliului județean, fie că îl propuneți dumneavoastră, știți bine că orice proiect este examinat prin prisma legalității, dincolo de bunele intenții care pot exista în cazul unui proiect de hotărâre.

Din practica dreptului nostru intern, mă refer la Constituția României și Legea nr.3/2000 – Legea Referendumului, este fără echivoc faptul că un referendum de interes local se poate organiza numai și numai în condițiile Legii Referendumului. Acest lucru se desprinde cu claritate din prevederile legale la care fac referire, pe care nu vi le citez, cei interesați pot să le studieze oricând. Este vorba de articolul 2 din Legea Referendumului, care a fost invocat de inițiatori în motivarea hotărârii și care spune că în condițiile prezentei legi, deci a Legii 3/2000, se poate organiza un referendum. Apoi este articolul 5, care nu a fost invocat de inițiatori și care ne spune că referendumul național sau, după caz, referendumul local se organizează și se desfășoară potrivit prevederilor prezentei legi, deci, tot Legea nr.3/2000, urmează apoi articolele 13 și 14, ultimul dintre ele, care este cel mai relevant, pentru că ne spune foarte clar că problemele supuse dezbaterii referendumului local se stabilesc de către Consiliul județean, la propunerea președintelui Consiliului județean sau a unei treimi din numărul consilierilor județeni, în funcție. Acestea sunt chestiuni de ordin procedural care m-au făcut să concluzionez că, un referendum, de interes local poate fi organizat numai la inițiativa subiectelor special îndrăgite de lege și anume: președintele Consiliului județean și o treime din numărul consilierilor județeni în funcție.

Din punct de vedere material sau al conținutului proiectului de hotărâre, ar dori să fac câteva precizări. Sigur, aici, este și o chestiune de oportunitate, eu le fac prin prisma unui Cod de bune practici existent la nivel european și aprobat la nivelul Comisiei pentru democrație prin drept, cunoscută sub denumirea de Comisia de la Veneția, de care, probabil, ați auzit. Comisia de la Veneția a elaborat un astfel de material care vizează bunele practici în materie de referendum, este un

cod și sigur el nu are valoare juridică obligatorie. De ce? Pentru că această Comisie de la Veneția funcționează pe lângă Consiliul Europei, nu în cadrul sistemului comunitar, ci în cadrul Consiliului Europei, organizație interguvernamentală, și, atunci, dâșii pot să facă doar recomandări, pot să adopte anumite rezoluții, toate, repet, cu caracter de recomandare.

În acest Cod de bune practici, la paragraful 3, se instituie principiul preeminenței dreptului, care ne spune, pe scurt, că a recurge la un referendum, implică în mod necesar respectarea ordinii juridice în ansamblu, cu deosebire a ordinii procedurale.

Iată, deci, că și dâșii, la acel nivel, consideră că regulile procedurale sunt esențiale în declanșarea unui referendum. Pe de altă parte, ni se recomandă că un referendum nu poate fi organizat dacă nu este prevăzut de Constituție sau o lege conformă cu Constituția și aici ni se dă un exemplu, dacă textul referendumului ține de competența exclusivă a Parlamentului. Mai sunt câteva chestiuni de natură materială, câteva recomandări care ne spun că orice întrebare sau întrebările, dacă sunt mai multe, în cadrul referendumului, trebuie să îndeplinească trei condiții de bază: unitate de formă; unitate de conținut și unitate ierarhică. În esență, aceasta se referă la o integralitate a întrebărilor adresate alegătorului, integralitate care trebuie să evite inducerea alegătorului în confuzie.

Acum, din perspectiva întrebărilor adresate și repet, acestea le comentez doar din prisma Codului de bune practici, nu au nimic ilegal în sine.

Prima întrebare: "Sunteți de acord ca atribuțiile de la nivel local și județean, să nu fie transferate, centralizate, la nivel regional?". Și aici sunt chestiuni de discutat, mai întâi că transferul de atribuții se pune numai în cazul transferului de competență de la un nivel administrativ la altul, și aici nu este transfer de competență prin crearea unei regiuni de dezvoltare. Ca să transferi competența trebuie să creezi o regiune administrativă și aici se transferă competențele de la nivel local la regiunea administrativă. Cuvântul centralizare este unul nefericit, pentru că nu are loc o centralizare, deoarece aceasta se face când se transferă atribuțiile, de la nivel local la nivel central.

A doua întrebare: "Sunteți de acord ca cele 8 regiuni de dezvoltare actuale să fie regândite, reorganizate, în regiuni de dezvoltare economică cu 2-4 județe?".

Încă o dată, repet, se induce un concept nou, regiunea de dezvoltare economică, care nu există. Sigur, alegătorul trebuie să înțeleagă diferența dintre una și cealaltă. Și, apoi, este întrebarea care pune alegătorul sălăjean să se pronunțe cu privire la modul de organizare și, repet, nu administrativă, statistică, economică a teritoriului național, ori acest lucru excede interesului local, adică cetățeanul poate fi chemat să se propună pe probleme de interes local.

În ceea ce privește ultima întrebare, aceasta este una clasică și nu prezintă nici o problemă din punct de vedere al unor recomandări ale Codului de bune practici în materie de referendum. Ce vreau să mai spun este că în Legea Referendumului din România există un articol 11 și articolul 12, declarat parțial neconstituțional și care se referă la problemele de interes național. Se prevede că în caz de referendum național Președintele României este cel chemat să se pronunțe ce probleme au caracterul unor întrebări referitoare la interesul național.

Neconstituționalitatea a fost declarată printr-o decizie, și anume Decizia nr.567/2006 a Curții Constituționale și, în esență, aceasta spune că: “este neconstituțional să-i limitezi dreptul președintelui de a stabili domeniul în care se poate organiza referendum de interes național”, adică erau 7-8 domenii înșirate în lege. Curtea Constituțională a spus că nu doar acelea, ci și multe altele, rămân la latitudinea președintelui să se pronunțe, când această problemă este de interes național.

Prin urmare, întorcându-ne la proiectul de hotărâre de astăzi, și având în vedere și prevederile art. 13 lit.b) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde se spune că: “proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia”, am formulat concluzia că un astfel de proiect de hotărâre este nelegal.

Aș mai vrea să fac o precizare. Aș vrea să se înțeleagă diferența dintre inițiativa cetățenească și referendum. Reaminteasc, inițiativa cetățenească, conform legii, este dreptul cetățenilor, în condițiile legii cu minimum 5% susținere, să propună proiecte de hotărâri. Și ca să fiu și mai sugestiv, aș mai da un exemplu: ce ar fi dacă președintele Consiliului județean, care are dreptul să propună bugetul unității administrativ-teritoriale, nu l-ar propune dânsul, ci l-ar propune cetățenii printr-o inițiativă cetățenească sau alți consilieri?. La fel aș da *aviz negativ* pe un astfel de proiect de hotărâre, atâta vreme cât, în lege se spune clar, că bugetul poate fi propus doar de primar, sau de președinte, în cazul nostru.

Cu aceasta, am vrut să spun că inițiativa cetățenească are anumite limite, care, chiar dacă nu sunt stipulate în mod expres în Legea nr.215/2001, se desprind din examinarea unor prevederi legale cu caracter special, așa cum este și referendumul. Aceasta am vrut să vă spun și dacă mai sunt întrebări, vă stau la dispoziție.

#### **DI TIBERIU MARC**

Mulțumesc, domnului secretar. În opinia mea, această inițiativă cetățenească, cât și subiectul pe care-l propuneți este prematur, pentru că dacă vrea să consulte populația în legătură cu reorganizarea administrativă a țării, acest subiect nu este actual înainte de modificarea Constituției, și este inoportun pentru că propune organizarea unei structuri, respectiv regiune de dezvoltare economică, un termen care nu este definit.

Dacă mai sunt comentarii?

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Legat de legalitate și oportunitate. Cel puțin, acest proiect de hotărâre ne-a adus la un nivel extraordinar al discuțiilor, să ne comparăm cu recomandările Comisiei de la Veneția. Până acum, nu am discutat în Consiliul județean asemenea lucruri. În primul rând, cred că am discutat ce se poate și ce nu se poate și vrem să aplicăm și noi. Am discutat cu domnul secretar, mult pe această temă, la depunerea proiectului de hotărâre și am constatat următorul lucru: în România, cetățenii nu pot avea inițiativă în domeniul referendumului. O treime dintre consilieri pot consulta populația, președintele Consiliului județean poate consulta populația, dar o propunere din partea cetățenilor, că vrem sau nu vrem un lucru, nu există.

Am atras atenția și parlamentarilor despre acest lucru și cel puțin, acum ne-am dat seama că este un vid legislativ între Legea 215/2001, care permite o inițiativă cetățenească în a emite un proiect de hotărâre, unde încă o dată spun, nu scrie cu excepția referendumului, iar Legea 3/2000 a-Legea Referendumului nu amintește această variantă, această posibilitate.

Cel puțin, această dezbatere ne-a prins bine, cel puțin avem o idee ce se întâmplă, că dacă nu se va modifica legislația, niciodată o inițiativă cetățenească, un referendum nu se poate iniția și nici nu poate avea loc.

Atenție, este un pericol pentru democrația de douăzeci și ceva de ani.

#### **DI TIBERIU MARC**

Dacă nu mai sunt comentarii, sau alte puncte de vedere, vă supun aprobării dumneavoastră, proiectul de hotărâre așa cum a fost depus de inițiator și anume:

**Articolul 1:** Sunteți de acord ca atribuțiile de la nivel local și județean să nu fie transferate, centralizate, la nivel regional?

**Articolul 2:** Sunteți de acord ca cele 8 regiuni de dezvoltare actuale să fie regândite, reorganizate, în regiuni de dezvoltare economică cu 2-4 județe?

**Articolul 3:** Sunteți de acord ca județele Bihor, Satu Mare și Sălaj să constituie o regiune de dezvoltare economică?

- Cine este pentru? 7 consilieri județeni (dnii: Csoka Tiberiu, Dari Toma, Lukacs Iosif, Szilagyi Robert-Istvan, Olah Nicolae, Domokos Francisc, Szabo Ștefan-Carol);
- Cine este împotriva? președintele Consiliului județean, Tiberiu Marc, plus 21 consilieri județeni (dnii: Crișan Valeriu – Radu, Pop Augustin, Dimitriu Alexandru, Panie Sergiu, Berinde Adrian, Domuța Claudiu – Remus, Rațiu Viorel, Filip Alexandra-Lorena-Maria, Ghețe Mircea-Raul, Ciobanu Cristina-Elisabeta, Chende Livia, Ardelean Nicolae, Iancu-Sălăjanu Dinu, Abrudan Ioan, Zaharia Marcel-Claudiu, Vereșezan Marius-Mihai, Lup Gheorghe, Demle Alin, Șandru Gabriel Marius, Crișan Marian-Dănuț, Penciu Corin);
- Abțineri? Nu sunt.

\*

***Cu un număr de 7 voturi “pentru” și de 22 voturi “împotriva” se respinge proiectul de hotărâre.***

\*

\*

\*

#### **DI TIBERIU MARC**

Vă rog să distribuiți buletinele de vot.

\*

Se votează

\*



**DI TIBERIU MARC**

Rog comisia de numărare a voturilor să-și întreprindă atribuțiunile.

**DI TIBERIU MARC**

**Dl Dari Toma**, președintele comisiei, este rugat să prezinte rezultatul votului.

\*

\*

\*

**Dl Ianc Petru-Ioan** a întrunit unanimitate de voturi.

\*

În unanimitate de voturi, **dl Ianc Petru-Ioan** a fost desemnat în Comisia pentru Protecția Copilului Sălaj.

***Se adoptă Hotărârea nr.114***

\*

**DI TIBERIU MARC**

**10. Trecem la *Diverse*.** Sunt probleme? Nu sunt.

Ordinea de zi a fost epuizată, vă mulțumesc pentru participare și implicare.

**PRESEDINTE,**

**Tiberiu Marc**



**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Dr. Cosmin - Radu Vlaicu**